IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 190)
z dnia 24 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 190)

24 maja 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2245).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Kozłowski** główny specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Departamencie Prawnym Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Jachym** członek prezydium Krajowej Rady Izby Architektów RP wraz ze współpracownikami, **Joanna Smarż** główny specjalista Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Artur Kądziela** zastępca naczelnika Wydziału Biura Przeciwdziałania Zagrożeniom Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum. W zasadzie najpierw musimy je sprawdzić. Mamy je na podstawie listy? Dobrze. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów posiedzeń Komisji od nr 171 do 174 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw – druk nr 2245. Uzasadnienie przedstawi minister rozwoju i technologii. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Proszę pana ministra o zwięzłe zaprezentowanie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest mi niezmiernie miło, że mogę zaprezentować projekt ustawy zmieniającej ustawę – Prawo budowlane oraz niektóre inne ustawy. Potrzeba jego uchwalenia wynika z potrzeb cyfryzacji procesów administracyjnych w obszarze budownictwa, czyli umożliwienie obywatelom dokonanie niektórych czynności w procesie budowlanym w postaci elektronicznej. Jeśli dobrze odczytuję intencję pana przewodniczącego chodzi o to, aby to w miarę szybko przedstawić, bez zbędnego przedłużania. Przedstawię to więc w sposób bardzo ogólny, a w razie pytań będziemy doszczegóławiać.

Główne założenia ustawy to: umożliwienie prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej – do tej pory było to możliwe tylko w formie papierowej; umożliwienie prowadzenia książki obiektu budowlanego w postaci elektronicznej – również do tej pory taką książkę można było prowadzić tylko w formie papierowej; uregulowanie portalu e-budownictwo, który ma służyć do obsługi administracyjnej usług procesu budowlanego – inwestorzy będą korzystali z tego portalu aby złożyć swoje wnioski, zgłoszenia, zawiadomienia związane z procesem budowlanym, a następnie generować różne wydruki; zapewnienie prowadzenia centralnych rejestrów osób posiadających uprawnienia budow-

lane i ukaranych z tytułu odpowiedzialności zawodowej przez odpowiedni system informatyczny – szeroki, publiczny dostęp do tych danych spowoduje, że nie trzeba będzie przy procesie uzyskiwania decyzji budowlanych za każdym razem wymagać od projektantów drukowania i przynoszenia aktualnych uprawnień, ale będą one dostępne dla organów w postaci elektronicznej; umożliwienie uzgadniania pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej elementów projektu w postaci elektronicznej – do tej pory mogły być projekty elektroniczne, ale uzgodnienia przeciwpożarowe musiały być w formie papierowej. Jest też kilka innych, drobniejszych zmian, które zasadniczo usprawniają procesy budowlane i je cyfryzują. Szacowane skutki finansowe z budżetu państwa to niecałe 4 mln zł. Jest to kwota rozłożona na 10 lat. Jest to oczywiście zaplanowane w budżecie państwa. Dziękuję. Czekam na dyskusję i ewentualne pytania lub uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję. Głos ma pani poseł Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałam podziękować panu ministrowi, że nasze postulaty sprzed dwóch lat – z 2020 roku – uwzględnił i przedstawił w postaci rządowych zmian. Szanowni państwo, to 36 zmiana, a 3 w tym temacie, o którym w 2020 roku mówiłam. Wtedy oczywiście to było złe, niedobre i zostało odrzucone i teraz co? Mamy to w postaci przepisu, oprócz ksiąg wieczystych, bo wtedy o tym nie mówiliśmy. Cała reszta, ta elektronizacja, to coś, o co wnosiliśmy, jako klub. W związku z tym jak najbardziej popieramy te zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Chyba dość szybko przeprocedujemy ten projekt ustawy. Proszę bardzo, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysokie prezydium, panie ministrze, pozwolę sobie wyrazić radość, że ta zmiana następuje. Mam sporo znajomych w grupie projektantów, architektów, budowlańców itd. Na samą informację o tym, że nie będą musieli składać tych swoich kopii uzyskania uprawnień i zaświadczeń o przynależności do izby i podobnych rzeczy można usłyszeć wielkie westchnienie ulgi w gronie inżynierów i projektantów oraz architektów. Druga kwestia jest taka – dziękuję rządowi za konsekwencję. Począwszy od druku nr 534 o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa, gdzie były pierwsze jaskółki dotyczące najpierw cyfryzacji tych postępowań, które nie wymagają podkładu, których nie było w formie cyfrowej załączników graficznych. Później z kilkumiesięcznym *vacatio legis* nastąpiła cyfryzacja tych postępowań, które wymagają przedłożenia dokumentów, map, rysunków, co wymagało jednak pewnych działań przygotowawczych po stronie samorządów i wsparcia ich w tej materii. Teraz jest kolejny krok w tym kierunku, aby wszystko dało się załatwić zdalnie i w sposób dużo prostszy i przyjaźniejszy dla inwestora i dla projektantów, którzy też nie mają łatwego życia.

Z drugiej strony, kiedy rozmawiam z wójtami, burmistrzami, prezydentami miast, którzy bardzo dużo trudu wkładają w to, aby dobrze przygotować się do wdrażania projektów finansowanych z Polskiego Ładu, to mówią, że takim wąskim gardłem są usługi projektowe. Jest coraz więcej projektów do realizacji i wójtowie i burmistrzowie biegają za projektantami, z pomocą których trzeba przygotować te dokumentacje projektowe. Każde ułatwienie w tym zakresie przyspieszy postępowania, będzie rozsądniejsze, łatwiejsze, dużo bardziej przyjazne dla wszystkich stron procesu budowlanego. Bardzo się cieszę, że projekt zmierza w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie słyszę innych zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Nie słyszę.

Czy są do zmiany drugiej? Nie słyszę.
Do zmiany trzeciej? Nie słyszę.
Do zmiany czwartej? Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Jako klub mamy 5 poprawek. Złożę je do państwa legislatorów, aby je mieli, bo oficjalnie będziemy je składali w drugim czytaniu, jako klubowe, ale teraz chciałabym je omówić. Trzy pierwsze poprawki powinny być przegłosowane łącznie, gdyż dotyczą jednej sprawy. Chodzi o to, że w ustawie nie jest doprecyzowane kto dokładnie przekazuje informacje o wpisie do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane. Tu chodzi o dookreślenie właściwej okręgowej rady izby samorządu zawodowego. Nie ma tego, to ku uwadze państwa legislatorów, dookreślonego w projekcie. Jest tylko, że to organ samorządu zawodowego, ale bez podania kto. To jest do zmiany czwartej. Czy od razu omówić następne poprawki?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

We właściwym punkcie, okej? Dobrze. Czy do zmiany czwartej są jeszcze uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy drobne uwagi do zmiany lit. c ust. 5i. Na samym końcu mamy sformułowanie: „izby samorządu zawodowego do zweryfikowania danych określając". Proponujemy: „do zweryfikowania tych danych wskazując". Mamy pytanie do ust. 10…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, czy jest zgoda rządu na dokonanie tej zmiany i upoważnienie Komisji dla Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, zgadzamy się, oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Okej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja akceptuje również tę zmianę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Druga wątpliwość jest do ust. 15 – praktycznie na samym końcu. Ten ustęp kończy się sformułowaniem „które wymagają wyjaśnienia". Patrząc na podobną treść ust. 5i to dookreślenie nie występuje. Czy ono jest konieczne? Proponujemy, aby je skreślić i byłaby kropka po „stwierdzonej nieprawidłowości". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Można skreślić, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja akceptuje tę zmianę. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę bardzo, proszę się zalogować.

Główny specjalista Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Joanna Smarż:

Wypowiem się w imieniu samorządu zawodowego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – Smarż Joanna. Mamy propozycję doprecyzowania w pkt 4 właściwości poszczególnych organów. W samorządzie zawodowym pewne funkcje wykonuje okręgowa komisja kwalifikacyjna. To jest właśnie nadawanie uprawnień. Jest ona w stanie wpisać aktualnie decyzje o nadaniu tych uprawień do centralnego rejestru. Rzeczywiście, tak jak powiedziała pani poseł, jesteśmy za tym, aby doprecyzować, że jeśli chodzi o dane dotyczące wpisu na listę członków, a także kwestię zawieszenia członkostwa, aby dokonywała tego okręgowa rada właściwej izby samorządu zawodowego. Mamy jeszcze do lit. g taką uwagę, że w jednym przepisie w proponowanym ust. 10 są łączone kompetencje przekazywane okręgowej komisji kwalifikacyjnej. Chodzi tu o uprawnienia uzyskane przed

1995 rokiem. Proponuje się tu, aby okręgowa komisja kwalifikacyjna dawała informacje do centralnego rejestru o uprawnieniach, jak również o członkostwie. Okręgowa komisja takich informacji nie ma, więc należałoby również doprecyzować ten przepis. Jeszcze jedna uwaga ogólna – zgłaszaliśmy na etapie prac roboczych, jako izba i samorząd zawodowy, że uznajemy również kwalifikacje obywateli spoza Polski. W tej chwili te uprawnienia wpisywane są do centralnego rejestru, ale w tej ustawie nie została przewidziana taka procedura. Nie mamy organu, który byłby uprawniony do dokonywania wpisu takich decyzji, czyli my wydamy decyzję i nie wiemy kto ma ją wpisać do centralnego rejestru. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy do zmiany piątej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany szóstej są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, teraz wypowiada się Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli chodzi o zmianę szóstą, mamy tu po raz pierwszy enumeratywnie wymienione jednostki redakcyjne, gdzie należałoby zmienić odpowiednie sformułowanie, że nie będziemy się posługiwali sformułowaniem: „pod adresem elektronicznym określonym w Biuletynie Informacji Publicznej”, ale będziemy pisali o portalu e-budownictwo. Pytanie jest następujące – czy to są wnikliwie przeanalizowane przepisy Prawa budowlanego, gdzie należy te kwestie zastąpić? Zwracamy uwagę, że są jeszcze inne przepisy, jak art. 9, art. 30a, art. 60h czy art. 82b, gdzie akurat państwo takiej modyfikacji nie wprowadzają. Ta uwaga jest również analogiczna do kwestii składania w odpowiednich miejscach w różnych sprawach wniosków w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem adresu elektronicznego. Na kanwie tej nowelizacji będzie to dokonywane w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-budownictwo. Te wszelkie zmiany są konsekwencją wprowadzanej zmiany terminologii z uwagi na tworzenie portalu e-budownictwo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Odpowiadając na pytanie, tak, to jest przeanalizowane – wszystkie przepisy Prawa budowlanego były przeanalizowane.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pani poseł Chmiel ma uwagi do zmiany szóstej?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Nie. Chciałam jeszcze do tamtej powiedzieć, że…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jesteśmy już przy zmianie szóstej, pani poseł. Czy do zmiany szóstej są jeszcze uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany siódmej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany ósmej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dziewiątej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dziesiątej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany jedenastej są uwagi? Proszę, biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy prośbę o wyjaśnienie, jeśli chodzi o lit. b. Pojawił się tu nowy punkt, a to dotychczasowe lit. a oraz d pkt 3. Pytanie – dlaczego te przepisy zostały przeniesione do oddziel-

nego punktu? Druga rzecz – w lit. c w pkt 4 w lit. b proponujemy wprowadzić „danych zgromadzonych". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O wyjaśnienie poproszę pana z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

Główny specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Departamencie Prawnym Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego Jacek Kozłowski:

Do dziś mamy taki problem, że w art. 35 jest mowa o tym, że organ administracji elektronicznej przy sprawdzaniu wniosku o pozwolenie na budowę sprawdza dokumentację projektową, projekt architektoniczno-budowlany i projekt zagospodarowania działki lub terenu, sprawdza jego kompletność wraz z dokumentami, jak opinie, uzgodnienia, pozwolenia, oświadczenia z art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10. To sugeruje, że jest to część dokumentacji projektowej, którą wymieniłem. Z art. 33 wynika, że to nie jest część tej dokumentacji. Taki wniosek nie wynika też z art. 34, który szczegółowo mówi co wchodzi w zakres dokumentacji projektowej. Mamy tu rozdźwięk – z jednych przepisów wynika, że te rzeczy należy dołączyć do wniosku, a z innego przepisu wynika – art. 35 – że te rzeczy są częścią projektów. W praktyce jest pewien problem i go rozwiązujemy, bo tak naprawdę te rzeczy nie są załącznikami do projektu zagospodarowania działki i projektu architektoniczno-budowlanego, ale załącznikiem wniosku. Stąd z jednej jednostki redakcyjnej, która mówi o sprawdzaniu kompletności projektów przenosimy te rzeczy do osobnej jednostki redakcyjnej. Czytając ze zdaniem wprowadzenia do wyliczenia art. 35 wskazuje ona, że organ po prostu sprawdza wniosek w zakresie dołączenia tych dokumentów. To są elementy wniosku. Mam nadzieję, że to wyjaśnia wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze uwagi do zmiany dwunastej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeszcze tylko pytanie do tej drugiej zmiany – w lit. c w pkt 4 „danych zgromadzonych" rozumiem, że nie budzi żadnych wątpliwości?

Główny specjalista w wydziale w departamencie GUNB Jacek Kozłowski:

Do której zmiany?

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie jedenastej lit. c pkt 4, tam jest lit. b „danych w centralnym rejestrze" czy „danych zgromadzonych w centralnym rejestrze".

Główny specjalista w wydziale w departamencie GUNB Jacek Kozłowski:

Wszystko jedno. To dane zgromadzone w rejestrze lub dane w rejestrze.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie słyszę.

Czy do zmiany trzynastej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany czternastej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany piętnastej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany szesnastej są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy prośbę o wyjaśnienie. W lit. a oraz b mamy dookreślenie „w której nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie". Czytając art. 49 w ust. 5 ten obowiązek wynika wprost z tego ustępu. Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie dlaczego ten obowiązek został jeszcze raz powtórzony w ust. 1 art. 42. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O wyjaśnienie proszę pana z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

Główny specjalista w wydziale w departamencie GUNB Jacek Kozłowski:

Jeżeli chodzi o art. 49 ust. 5 to on ulega teraz zmianie w ramach tej nowelizacji. Ten przepis dotychczas mówił o tym, że po prostu w decyzji legalizacyjnej nakładano obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Teraz doprecyzowujemy, że nie w każdej decyzji legalizacyjnej będzie nakładany obowiązek pozwolenia na użytkowanie, tylko w określonych przypadkach – tych takich cięższych samowoli budowlanych – będzie obowiązek uzyskania tego pozwolenia. W tych drobniejszych nie. W konsekwencji kierownik budowy jest nam potrzebny do oddania obiektu do użytkowania. W związku z tym zapisujemy w art. 42, że kierownik budowy będzie wyznaczany tam, gdzie w decyzji legalizacyjnej nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze uwagi do zmiany szesnastej? Nie słyszę.

Czy do zmiany siedemnastej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany osiemnastej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dziewiętnastej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej pierwszej są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana dwudziesta pierwsza to chyba sedno tej nowelizacji, dlatego może proponowalibyśmy ją rozpatrywać artykułami w tym nowym brzmieniu rozdziału 5a, który *de facto* jest dodawany. Mamy pierwszą uwagę do art. 47c – to drobna kwestia: w ust. 1 w pkt 1 proponowalibyśmy sformułowanie „z zastrzeżeniem" zastąpić albo sformułowaniem „uwzględnieniem" albo też „z wyjątkiem" w zależności od kontekstu merytorycznego. To strona rządowa zaraz wypowie się na ten temat, ponieważ obecnie unikamy sformułowania „z zastrzeżeniem". Naszym zdaniem powinniśmy posługiwać się tu sformułowaniem „z uwzględnieniem art. 47v".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuje serdecznie. Pan minister niewerbalnie wyraża zgodę. Czy Komisja również wyraża zgodę? Sprzeciwu nie słyszę. Ta zmiana została przez Komisję zaakceptowana.

Czy do zmiany dwudziestej pierwszej są jeszcze uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej drugiej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej trzeciej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej czwartej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej piątej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej szóstej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej siódmej są uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej ósmej uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany dwudziestej dziewiątej są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcielibyśmy tu zasygnalizować pewne kwestie związane z dodawanym rozdziałem dotyczącym książki obiektu budowlanego. W pkt 2 art. 60a przepis ten już funkcjonuje w ustawie – Prawo budowlane od samego początku. Gdy zapoznałem się z redakcją całego brzmienia i przeanalizowałem to, ta uwaga jest bezprzedmiotowa, za co przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy do zmiany trzydziestej uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany trzydziestej pierwszej uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany trzydziestej drugiej uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany trzydziestej trzeciej uwagi? Nie słyszę.

Czy do zmiany trzydziestej czwartej uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany trzydziestej piątej uwagi? Nie widzę kto się zgłasza.

Członek prezydium Krajowej Rady Izby Architektów RP Grzegorz Jachym:

Dzień dobry państwu. Grzegorz Jachym – członek Prezydium Krajowej Rady Izby Architektów RP. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną zmianę, która dotyczy książki obiektu budowlanego w art. 60b. W ust. 2 obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje budynków mieszkalnych – jednorodzinnych, obiektów budowlanych budownictwa zagrodowego i letniskowego. Taki przepis powoduje, że wszystkie budynki gospodarcze i garażowe, które będą miały powierzchnię zabudowy większą niż 35 m^2 będą objęte książką obiektu budowlanego. Będziemy mieli taką sytuację, w której budynek mieszkalny nie będzie objęty i nie będzie trzeba prowadzić dla niego książki, a dla garaży powyżej 35 m^2 i budynków gospodarczych będzie trzeba. Wydaje się to chyba niezbyt rozsądne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy do zmiany trzydziestej szóstej są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany trzydziestej siódmej są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany trzydziestej ósmej są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany trzydziestej dziewiątej są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany czterdziestej są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany czterdziestej pierwszej są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany czterdziestej drugiej są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany czterdziestej trzeciej są uwagi? Nie słyszę.
Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Nie słyszę.
Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.
Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 3? Nie ma.
Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.
Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę.
Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę.
Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę.
Czy do art. 4 są uwagi? Proszę bardzo.

Główny specjalista PIIB Joanna Smarż:

W imieniu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa chciałabym zwrócić uwagę, że jeśli wprowadzimy do spraw wszczętych, a niezakończonych – mówimy o wpisywaniu decyzji do centralnego rejestru – stosowanie przepisów dotychczasowych, będziemy w pewnym momencie mieli dwa systemy prawne. Nie będą już obowiązywały decyzje o wpisie do centralnego rejestru, ale jak rozumiem GUNB będzie takie decyzje wpisywał. Z drugiej strony izba będzie dokonywała wpisów, które mają wyłącznie charakter techniczny. Wydaje nam się, że dobrze by było, aby te przepisy wchodziły w życie w jednym momencie. Naszym zdaniem należałoby wydłużyć troszkę moment wejścia w życie tych przepisów. Proponujemy datę 1 stycznia 2023 roku. Wtedy jest szansa, że będą już przepisy wykonawcze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję uprzejmie. Czy rząd ma jakąś uwagę do tego?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie mamy. Wszystkie uwagi, które państwo z izby teraz zgłaszają przeanalizujemy jeszcze dziś i ewentualnie rozważymy wprowadzenie tego w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy do art. 5 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga do ust. 2 zdania drugiego – tu powinna być liczba pojedyncza: „wydany lub ostemplowany dziennik budowy, montażu i rozbiórki, o którym mowa”, podobnie jak w zdaniu pierwszym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Okej, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę że Komisja również to akceptuje.

Czy do art. 6 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 7 są uwagi? Proszę bardzo.

Członek prezydium KRIA RP Grzegorz Jachym:

Art. 7 jest przepisem przejściowym, który jest związany z art. 2. Wnosiliśmy o to, aby umożliwić inną organizację zjazdów, poprzez delegatów i zmniejszyć liczbę członków do 100, aby można było przez delegatów organizować zjazdy. Prosiliśmy, aby to zaczynało się od przyszłej kadencji. Pracowaliśmy nad tą ustawą w poprzednim roku. Mamy już następną kadencję. Wedle tak sformułowanych przepisów następna kadencja będzie za 4 lata, czyli ten przepis będzie mógł działać dopiero za 4 lata. To też nie będzie miało sensu, gdyż prawdopodobnie izby, które nie mają jeszcze 200 członków za 4 lata mogą już mieć. Bardzo prosimy o zmianę tego, aby już od tego momentu można było w ten sposób organizować pracę izb i zjazdów okręgowych. Mamy odpowiednią przygotowaną poprawkę i możemy ją złożyć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Któryś z posłów musiałby przejąć od państwa poprawkę.

Czy do art. 8 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy tu drobną wątpliwość. Panie przewodniczący, w kilku miejscach w ustawie zmieniamy, np. w art. 30b ust. 4 czy 33 ust. 2c, odesłanie: „w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem" – zamiast adresu elektronicznego, będzie portal e-budownictwo. W rozporządzeniu jest określony wzór tych dokumentów, które są przesyłane. Mamy pytanie – czy w związku ze zmianami w kilkunastu artykułach nie będzie konieczności utrzymania dotychczasowych rozporządzeń w życiu tak, aby te przepisy nadal obowiązywały? Czy nie dojdzie do sytuacji, w której po wejściu w życie ustawy nie będzie można przesyłać elektroniczne tych wniosków? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę o zabranie głosu pana z GUNB.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę uprzejmie.

Główny specjalista w wydziale w departamencie GUNB Jacek Kozłowski:

Jeśli chodzi o te wprowadzane zmiany, one nie mają wpływu na to rozporządzenie – bo to cały pakiet – które dotyczą formularza. One regulują kwestię formularzy, a nie sposób przesyłania ich po wypełnieniu. W tych rozporządzeniach nie ma nawet zagajenia do tej problematyki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Art. 8 i 9 należy rozpatrywać łącznie i dlatego o tym mówię – nie jest możliwe stosowanie tych nowych przepisów łącznie z dotychczasowymi przepisami wykonawczymi z uwagi na różnice proceduralne. Zasadnym jest, aby obowiązek przekazywania danych wszedł w życie po wejściu w życie rozporządzenia, dlatego że ta nowelizacja wprowadza obowiązek przekazywania danych po użyciu elektronicznych formularzy, których wzory mają zostać określone w nowym rozporządzeniu. W związku z tym, zgadzając się z państwem,

którzy zabierali głos wcześniej w imieniu izby, proponuję ujednolicenie terminu wejścia w życie głównych założeń ustawy na dzień 1 stycznia 2023 roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że właściwe poprawki zostaną zgłoszone w drugim czytaniu?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy do art. 9 są uwagi? Nie słyszę.

Rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły niniejszej ustawy.

Przystępujemy do zaopiniowania projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tego projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów, za było 27, 1 poseł wstrzymał się. Pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt ustawy.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę uprzejmie. Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę, pani poseł.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Chciałabym zgłosić kandydaturę pani Anny Paluch na posła sprawozdawcę naszej Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Naczelna sprawozdawczyni Komisji. Sprzeciwu nie słyszę, chyba że jest inna kandydatura?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Przy następnym projekcie zmienimy na kogoś innego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest zgoda pani poseł Paluch?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Wybraliśmy posła sprawozdawcę. Na tym zamykam posiedzenie Komisji.